



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2258/2019-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Vlade Skorupa, predsjednika vijeća, Darka Lupi, člana vijeća i suca izvjestitelja te Tajane Polić, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Siniše Prodanovića iz Jagodnjaka, Dositeja Obradovića 6, OIB: 12683616695, odlučujući o žalbi vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, zastupanog po punomoćnici Andreji Škavić, dipl. pravnici, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Belom Manastiru poslovni broj Sp-2875/2019-6 od 19. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 5. veljače 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Belom Manastiru poslovni broj Sp-2875/2019-6 od 19. rujna 2019.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Siniše Prodanovića iz Jagodnjaka, Dositeja Obradovića 6, OIB: 12683616695 (dalje: potrošač) a u točki II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja potrošača nad imovinom potrošača.

U točki III.a izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na evidentirane neizvršene osnove za plaćanje i vjerovnike naznačene u toj točki a u točki III. b. izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike koje je Financijska agencija (dalje: FINA) prestala izvršavati na temelju čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 68/18).

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnio je vjerovnik Croatia osiguranje d.d. Zagreb (dalje: vjerovnik) pozivajući se na sve propisane žalbene razloge iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ) u vezi s čl. 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP).

U žalbi u bitnom ustvrđuje da u predmetnoj izvanparničnoj stvari nisu bile ostvarene propisane pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja jer da nije razvidno na koji način je sud ispitao poštenje potrošača te kako je i na koji način utvrdio vrijednost imovine potrošača. U tom pravcu ističe da nije razvidno ni da li je sud provjerio vlasništvo potrošača na pokretninama kao što su vozila, dionice, da li je u radnom odnosu, zatim pitanje vlasništva na nekretninama pa da je u tom dijelu činjenično stanje nepotpuno utvrđeno te se odluka ne može ni ispitati obzirom da je nejasno koju je sve imovinu potrošača i za koje razdoblje sud provjeravao.

Ustvrđuje da je sud prvog stupnja, umjesto zakonite odluke o obustavi jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, donio nezakonito i nepravilno rješenje slijedom čega predlaže da nadležni sud drugog stupnja ukine isto te obustavi predmetni postupak.

Žalba nije osnovana.

Ovaj sud, ispitujući po služenoj dužnosti zakonitost pobijanog rješenja glede pitanja apsolutno bitnih povreda odredaba postupka iz čl. 365. st. 2. u vezi čl. 381. ZPP-a, nije utvrdio da bi donošenjem istog bila ostvarena neka od propisanih bitnih povreda odredaba postupka pa tako ni povreda na koju ukazuje i žalitelj, propisana čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a budući da se pobijano rješenje može ispitati te sadrži neproturječne razloge o odlučnim činjenicama i primjeni materijalnog prava u predmetnoj izvanparničnoj pravnoj stvari.

Nastavno, odgovarajući na žalbene navode, valja istaknuti, da je u granicama instituta jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, sud prvog stupnja, sukladno zakonskim odredbama, na temelju podataka dostavljenih od FINA-e te vanjskom provjerom izvršenom 19. rujna 2019. zakonito odlučio kao u izreci pobijanog rješenja.

Sud prvog stupnja, uvidom u isprave, Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje te podatke o imovini potrošača koje je pribavila FINA od drugih tijela, pravilno je utvrdio da potrošač nije ostvario primanja - dohodak od nesamostalnog rada u 2019., 2018. i 2017., da iz zajedničkog registra računa ne proizlazi da ostvaruje bilo koja primanja na računima a jednako tako da nije vlasnik osobnog vozila, plovila, ni zrakoplova, da nema udjela u trgovačkim društvima, da nije vlasnik vrijednosnih papira te posljedično tomu da nije ostvario primitke po osnovi primio dividendi.

Nastavno, proizlazi glede pitanja postojanja relevantne imovine potrošača, da u postupku, nakon što je sud objavio oglas na e-Oglasnoj ploči sudova i pozvao vjerovnike

dostaviti dokaze o postojanju neke druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, vjerovnici, na kojima je takvom slučaju teret dokaza, takve dokaze o postojanju druge relevantne imovine nisu dostavili.

Dakle, proizlazi da je sud prvog stupnja pravilno utvrdio činjenicu da potrošač nema imovine vrednije od 10.000,00 kn, iz koje bi se eventualno mogli namiriti vjerovnici.

Glede žalbenih navoda po pitanju vlasništva na nekretninama valja istaknuti da u jednostavnom postupka stečaja nad imovinom potrošača temeljno pravilo je da nekretnina koju potrošač eventualno ima u vlasništvu (suvlasništvu), zbog prirode instituta jednostavnog stečaja u povezanosti sa prisilnim odredbama Ovršnog zakona ne može biti predmet jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

Nastavno, kada se radi o pitanju poštenja potrošača valja istaknuti da sukladno odredbi čl. 2. st. 2. ZSP-a provedeni postupak ne daje osnove za zaključak da bi u razdoblju prije pokretanja predmetnog postupka te nakon pokretanja istog potrošač poduzimao radnje koje bi imale značenje nepoštenog postupanja odnosno da bi potrošač bio nepošten u smislu odredaba Zakona.

Nastavno, suprotno žalbenim navodima sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da su ostvarene nužne pretpostavke otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

Naime, iz stanja u elektroničkom spisu te sadržaja pobijanog rješenja proizlazi da je potrošač na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja imao evidentirane neizvršene osnove i to Ov-1759/12 vjerovnika Croatia osiguranja d.d., nenaplaćena glavnica od 7.984,00 kn, osnova broj Ov-1759/12 vjerovnika Croatia osiguranja d.d. i Croatia zdravstveno osiguranje d.d. Zagreb, nenaplaćena glavnica od 948,62 kn, nenaplaćena kamata 169,00 kn te osnova broj Ov-1759/12 vjerovnika Financijske agencije, trošak provedbe osnove za plaćanje 175,00 kn, odnosno ukupni iznos glavnice 8.849,46 kn te nastavno po sedam evidentiranih osnova za plaćanje koje je FINA na temelju čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim prestala izvršavati ukupni iznos glavnica iznosi 7.446,49 kn pa proizlazi da je zbroj evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje te osnova za plaćanje koje je FINA prestala izvršavati na temelju čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima manji od 20.000,00 kn, kao nužne pretpostavke provođenja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača što uz činjenicu da je ostvarena i pretpostavka o kumulativnom broju dana neprestane blokade (1808 dana), proizlazi pravilan zaključak suda prvog stupnja o ostvarenosti pretpostavki za pokretanje predmetnog postupka.

Nastavno, odgovarajući na žalbene navode glede pitanja ostvarenosti propisane pretpostavke od tri godine neprekidne blokade računa potrošača, valja istaknuti da navedenu zakonsku odredbu valja tumačiti na način da je dovoljno da postoji barem jedna osnova koja ostvaruje tu pretpostavku što je ostvareno u predmetnom slučaju pa žalbeni navodi koji smjeraju na to da osnove koje se odnose na žalitelja ne ostvaruju tu pretpostavku, nisu relevantni.

Proizlazi, da je sud prvog stupnja na pravilno utvrđeno činjenično stanje pravilnom primjenom odredbi ZSP-a (čl. 79.g st. 1. i 79.g st. 4.) odlučio kao u izreci pobijanog rješenja, na način da je u točkama I. i II. otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača a u točki III oslobodio potrošača od obveza po osnovama i u odnosu na vjerovnike navedene u točki III.a i III.b izreke.

Slijedom naprijed izloženog valjalo je primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 23. ZSP-a odbiti žalbu vjerovnika kao neosnovanu i potvrditi rješenje suda prvog stupnja kako je i odlučeno u izreci.

U Rijeci 5. veljače 2020.

Predsjednik vijeća

dr. sc. Vlado Skorup

Broj zapisa: **17893-d2657**

Kontrolni broj: **06cca-63038-bc48e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VLADO SKORUP, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.